|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 15387-01-21 מדינת ישראל נ' אלרחמן שוויקי (עצור בפיקוח) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **13.1.2022** | |
|  | **לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **עבד אלרחמן שוויקי (עצור בפיקוח)** |

באת-כוח המאשימה: עו"ד אלונה דרורי (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם: עו"ד רמי עותמאן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**גזר דין**

על-פי הכרעת הדין מיום 15.6.2021, הנאשם הורשע בעבירת **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה וסיפה בצירוף [סעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק), בעבירת **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בחוק ובעבירת **שיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בחוק.

ההסדר הדיוני והכרעת הדין

2. ההגנה לא חלקה על עובדות כתב האישום, אך טענה כי אין בהן כדי לבסס הרשעה בעבירת נשיאת נשק וכי בכל מקרה, לא ניתן להרשיע גם בעבירת נשיאת נשק וגם בעבירת החזקת נשק.

לנוכח טענותיה של ההגנה, הוסכם על הסדר דיוני שלפיו יוגש תיק מוצגים מוסכם, שעל-פיו יסכמו הצדדים את טענותיהם בעניין שתי השאלות האמורות (ראו פרוטוקול והחלטה מיום 29.4.2021). לאחר הגשת תיק המוצגים (ביום 1.6.2021), הוגשו טענותיה של המאשימה בכתב ובדיון מיום 8.6.2021 נשמעו טענות ההגנה וכן השלמת טענותיה של המאשימה.

בהכרעת הדין (מיום 15.6.2021), נקבע כאמור, כי יש לקבל את טענת המאשימה, שלפיה הנאשם עבר את שתי העבירות, הן עבירת נשיאת נשק הן עבירת החזקת נשק. בהתאם לכך הורשע הנאשם בשתי עבירות אלו ובהיעדר מחלוקת בעניין עבירת שיבוש מהלכי משפט, הוא הורשע גם בעבירה זו.

3. בהתאם להחלטה שניתנה במועד מתן הכרעת הדין, ביום 12.9.2021 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן. בשל המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות (כפי שיפורט בהמשך הדברים), נקבע כי תחילה תוגש חוות דעת הממונה על עבודות שירות, אשר הוגשה ביום 29.11.2021. הטיעונים לעונש נשמעו בדיון מיום 2.12.2021.

עובדות כתב האישום

4. כחודש וחצי קודם ליום 2.1.2021, הגיע לידי הנאשם, בדרך שאינה ידועה, נשק דמוי רובה סער 16M- לכדוריות אוויר, אשר הוסב לירי קליעי 5.56 (להלן – **הנשק**). הנשק כלל רכיבי נשק אמתיים, לרבות מכלול של רובה סער 16M- ואף היו מותקנים עליו ידית אחיזה קדמית ופנס. נשק זה מסוגל לירות ובכוחו להמית אדם. כמו כן, לידי הנאשם הגיעה גם מחסנית תואמת רובה סער 16M-, ריקה מכדורים (להלן – המחסנית).

הנאשם החביא את הנשק ואת המחסנית בתוך מכולה המשמשת לגידול סוסים (להלן – המכולה), הנמצאת בבית חנינה בירושלים.

5. ביום 2.1.2021 ביקש הנאשם להעביר את הנשק ואת המחסנית למקום מחבוא אחר. הוא עטף את הנשק, בעוד המחסנית בתוכו (במצב "הַכְנֵס"), בשקית כחולה, הכניס זאת לרכב מסוג טויוטה (להלן – הרכב), ונסע אל אתר בניה בשכונת בית חנינה, סמוך לרחוב אל-הודא, השייך לדודו.

הנאשם הגיע אל המקום בשעה 13:35 לערך ויצא מהרכב בעודו אוחז בידו את הנשק ואת המחסנית העטופים. מיד לאחר מכן הבחין בשתי ניידות משטרה שחלפו ברחוב הסמוך וכדי להסתיר את מעשיו, זרק את הנשק העטוף מתחת למשאית שחנתה במקום, אך השוטרים תפסו את הנשק מיד לאחר מכן.

תסקיר שירות המבחן

6. הנאשם, יליד 15.4.2001 (היום בן 20 ו-9 חודשים). הוא הבן הרביעי מבין חמישה ילדים במשפחתו. לפני כשש עשרה שנה, עת היה הנאשם כבן 5, נהרג אביו, שהיה כבן 36 במותו, לאחר שנקלע לחילופי יריות במחסום של צה"ל. קודם למותו אביו עבד כנהג הסעות. אמו של הנאשם, כבת 43, היא עקרת בית המתקיימת מקצבת שארים מהמוסד הביטוח הלאומי ומסתייעת באחיה, דודו של הנאשם.

הנאשם נשר מהלימודים לאחר תשע שנות לימוד ולדבריו, היה זה כדי לסייע בפרנסת המשפחה. תחילה עבד בעבודות מזדמנות, בהמשך עבד בחנות לחומרי בניין של דודו ולאחרונה, סמוך למעצרו, עבד בעבודות אלומיניום. בילדותו גדל בשכונת אבו-טור, אך לאחר מות אביו עברה המשפחה לגור בבית הורי אמו בשכונת בית חנינה וכעבור מספר שנים, עברה המשפחה לגור בדירה שכורה בשכונה. על-פי דברי הנאשם, אמו היא דמות משמעותית במשפחה, אולם מות אביו גרם לשבר גדול והשליך רבות עליו ועל אחיו.

7. לנאשם אין הרשעות קודמות. סמוך לאחר מעצרו הוא הופנה אל שירות המבחן אשר התרשם כי הוא נעדר דפוסי התנהגות עבריינים והמליץ לשחרר אותו למעצר בית בפיקוח אלקטרוני ופיקוח אנושי וכן הומלץ שיינתן צו פיקוח מעצרים, אשר במסגרתו ישולב בתהליך טיפולי במסגרת היחידה לצעירים במזרח ירושלים. בית המשפט קיבל המלצה זו במלואה, אולם בסופו של דבר, מסיבות שאינן קשורות בנאשם, הוא לא שולב במסגרת טיפולית.

8. על-פי האמור בתסקיר, הנאשם הכיר באחריותו החלקית לעבירה, הביע חרטה אך התקשה לשתף בנסיבות שהובילו אותו לעבור את העבירה. לדבריו, בעת שעבר את העבירה הוא לא חשב לעומק על השלכות המעשה ואף תיאר את החשש שחווה בזמן שבו הנשק היה ברשותו. על-פי התרשמות שירות המבחן, תחושות אלו משקפות הכרה ומודעות של הנאשם לחומרת המעשה. שירות המבחן אף התרשם כי העבירות שעבר הנאשם מאפיינות דפוסים בלתי בשלים שלו, אשר התבטאו במעשה מתוך חוסר שיקול דעת ואימפולסיביות. כן נאמר, כי מדובר בהתנהלות המשקפת פער בין האחריות והמחויבות המצופים מהנאשם במשפחתו לבין העדר בשלות וכלים להתמודד עם מצבים אשר נובעים מנסיבות חייו המורכבות. להערכת שירות המבחן, ברקע המעשים אף עמד צורך של הנאשם לחוש שייכות ולחזק את ערכו העצמי.

בכל הנוגע לסיכויי הנאשם לשיקום ציין שירות המבחן, כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, כי הוא מביע שאיפה לנהל אורח חיים תקין וחיובי ואף עשה מאמץ לשמור על רצף תעסוקתי ולקיים את עצמו ואת משפחתו. בני משפחתו הם אנשים שומרי חוק המנהלים אורח חיים נורמטיבי, והנאשם אף הביע נכונות ראשונית להשתלב בתהליך טיפולי. בכל הנוגע לסיכון להישנות עבירות צוינו העובדה שהנאשם גדל ללא דמות אב, בלי שנסיבות מותו של האב עובדו באופן ממשי. כן נאמר, כי הנאשם צעיר בעל מאפיינים בלתי בשלים המתקשה לבחון את השלכות מעשיו וכי הוא עלול לפעול באופן פוגעני בשל תחושת סולידריות משפחתית ורצון לרצות את בני משפחתו.

לנוכח האמור, בהתחשב בחומרת העבירות ומנגד בגילו הצעיר של הנאשם וברצונו הכן לנהל שגרת חיים נורמטיבית ומאחר שההליך הפלילי שימש עבורו גורם מרתיע, שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה, כעונש מרתיע הצופה פני עתיד. כן הומלץ להעמידו בצו מבחן למשך שנה, אשר במסגרתו ישולב בתהליך טיפולי ובתכנית להכוונה ולקידום תעסוקתי במסגרת החטיבה לקידום נוער במזרח ירושלים.

9. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות (מיום 29.11.2021), הנאשם נמצא מתאים לעבודות שירות והומלץ כי יעשה זאת במוזיאון עין יעל.

טענות הצדדים

טענות המאשימה

10. באת-כוח המאשימה עמדה על כך שהערכים המוגנים אשר נפגעו מעבירת הנשק הם שלום הציבור, ביטחונו והסדר הציבורי, בהדגישה את פוטנציאל הפגיעה הרצינית בשלום הציבור הטמון בעבירות אלו וכן את מגמת ההחמרה בענישת עוברי עבירות נשק, לנוכח חומרת העבירות ומאחר שהפכו ל"מכת מדינה".

בעניין נסיבות העבירות טענה באת כוח המאשימה, כי הנאשם החזיק בנשק וכי היה בעל השליטה עליו במשך כחודש וחצי. כן הדגישה את העובדה שמדובר ברובה סער 16M-, בעל יכולת להמית ומכאן פוטנציאל הנזק העצום, אשר לא מומש לאחר שהנאשם נתפס בעת העברת הנשק ממקום אחד לאחר ותוך ניסיון הסתרתו. בעניין עבירת נשיאת נשק טענה, כי נשיאת הנשק הייתה לפרק זמן קצר ובעוד הנשק לא היה מוכן לשימוש, ולכן עובדה זו נשקלה במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם.

11. בעניין מדיניות הענישה הנהוגה, הפנתה באת-כוח המאשימה אל פסקי הדין הבאים:

(1) [ת"פ (מחוזי ב"ש) 56762-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27503154) מדינת ישראל נ' קאצאעי (10.11.2021) – הנאשם, צעיר הנעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת נשק. דובר ברובה סער מסוג קלצ'ניקוב ומחסנית, אשר הוסתרו ברכבו. נקבע מתחם עונש בין 20 ל-30 חודשי מאסר. על הנאשם הושתו 22 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה למשך 9 חודשים.

(2) [ת"פ (מחוזי ב"ש) 54607-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890687) מדינת ישראל נ' ג'בור (12.1.2020)‏‏ – הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת נשק ואביזר נשק. דובר ברובה סער 16M- ומחסנית ריקה שהוסתרו ברכבו. דובר בנאשם צעיר, נשוי ואב לילדים שלחובתו הרשעות קודמות, לרבות מאסר מותנה בר הפעלה. נקבע מתחם עונש בין 20 ל-30 חודשי מאסר. על הנאשם הושתו 22 חודשי מאסר בפועל, הופעלו 4 חודשי מאסר מותנה, חציים במצטבר, מאסר מותנה, קנס והופעלה התחייבות כספית מהליך קודם.

(3) [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) מדינת ישראל נ' בסל (8.3.2017) – המשיב, צעיר שלחובתו הרשעות קודמות מינוריות, הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת נשק ובעבירת נשיאת נשק. דובר בתת מקלע מאולתר ובמחסנית, השייכים לבן משפחה. הנאשם הוביל אותם אל מקום מסתור והחזיק בהם כשבוע עד העברתם אל מי שרכש את הנשק. עונשו הועמד על מאסר בפועל למשך 12 חודש, מאסר מותנה וקנס. ערעור המדינה התקבל ועונש המאסר בפועל הוחמר ל-18 חודש.

(4) [ע"פ 4345/18](http://www.nevo.co.il/case/24269595) אבו עמאר נ' מדינת ישראל (29.11.2018) – המערער, צעיר נעדר הרשעות קודמות, הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת נשיאת נשק ותחמושת ובעבירת נהיגה בקלות ראש. דובר בנשק מאולתר מסוג 'קרל גוסטב', מחסנית וכדורים. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש בין 20 ל-48 חודש והעונש הועמד על 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה. הערעור התקבל בחלקו ומשיקולי שיקום, הופחת עונש המאסר ל-17 חודש.

(5) [ת"פ (מחוזי ב"ש) 43009-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26939409) מדינת ישראל נ' אבו גאמע (21.11.2021)‏‏ – הנאשם, צעיר נשוי ואב לילדים, שלחובתו הרשעה אחת מינורית, הורשע על פי הודאתו בעבירת נשיאת והובלתו ובעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. דובר באקדח, מחסנית וכדורים. נקבע מתחם עונש בין 18 ל-36 חודשי מאסר. הושתו עליו 24 חודשי מאסר ומאסר מותנה.

12. לנוכח טענותיה האמורות טענה המאשימה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם בין שנתיים לארבע שנות מאסר. לטענתה, מתחם עונש זה נמוך מזה שנקבע בהנחיית פרקליט המדינה, אך עמדה זו של המאשימה נקבעה תוך התחשבות בכך שנסיבות עבירת נשיאת הנשק היו יחסית קלות.

המאשימה טענה כי יש למקם את עונשו של הנאשם באמצע מתחם העונש ולהשית עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. זאת לנוכח השיקולים הבאים: הנאשם נעדר הרשעות קודמות; הודה וחסך זמן שיפוטי והכיר באחריות לעבירות, גם אם על-פי התסקיר דובר בהכרה חלקית; התסקיר חיובי והנאשם אף הביע נכונות ראשונית להשתלב בתהליך טיפולי. עם זאת טענה המאשימה, כי בשל הצורך בהרתעת הרבים ובהרתעת הנאשם, אין מקום להשתת מאסר בעבודות שירות, כפי שהמליץ שירות המבחן.

טענות ההגנה

13. בעניין עבירת נשיאת הנשק טען בא-כוח הנאשם, כי דובר בנשיאה במשך פרק זמן קצר מאד וכי אף לא נמצאו טביעות אצבע של הנאשם על הנשק, שאותו לטענתו, מצא. כן הדגיש, כי דובר בנשק ללא כדורים, כך שבכל מקרה לא ניתן היה להשתמש בו ולכן לטענתו, הדבר ממעיט מחומרת העבירה ומכל מקום, מדובר בעבירת נשיאת נשק ברף חומרה נמוך ביותר וכי אף יש לומר כי עבירה זו נבלעת בעבירת החזקת הנשק ולהפך. כן טען, כי הנאשם מצא את הנשק במתחם שבבעלות דודו, אך הוא לא רצה לפגוע בו, מאחר שמדובר במי שמשמש לו כאב ושאף היה מי ששחרר אותו למעצר בית ומסור אליו. בא-כוח הנאשם הוסיף, כי העובדה שהנאשם מצא את הנשק הכניסה אותו לדילמה, מאחר שהוא פחד שאם יפנה אל המשטרה כדי להסגיר את הנשק, עלול להיווצר מצב שבמקום לסייע לו, המשטרה לא תאמין לו ותעצור אותו.

14. בעניין מתחם העונש טען בא-כוח הנאשם, כי יש להעמידו בין מאסר בעבודות שירות לשנתיים מאסר בפועל.

בעניין נסיבותיו של הנאשם טען, שמדובר בבחור צעיר ללא הרשעות קודמות, שהוא בן למשפחה נורמטיבית, שאינה מעורבת בפלילים, המנהלת את עסקיה ומתפרנסת מהם בכבוד. לדודו של הנאשם יש עסק ורכוש ובכלל זה, בבעלותו המתחם שבו נתפס הנשק. הנאשם אמנם עשה טעות גדולה, אך עצם הרשעתו היא מבחינתו בגדר ענישה מכבידה. כמתואר בתסקיר, נסיבות חייו אינן פשוטות ולכן דודו הוא זה שגידל אותו.

בא-כוח הנאשם הוסיף כי הנאשם הפנים את חומרת המעשים ואף את הנזק שגרם לעצמו מעצם החזקת הנשק, כפי שאף שירות המבחן התרשם. הוא מכיר באחריותו לעבירות, משפחתו תומכת בו ואף תסייע לו לחזור למוטב. עוד טען, כי יש חשיבות לאימוץ המלצת שירות המבחן, לא רק בשל ההמלצה להימנע מהשתת מאסר בפועל על הנאשם, אלא גם בשל צו המבחן אשר אם יינתן, יאפשר לשקם את הנאשם בדומה, אף מאסר מותנה ישמש עבורו גורם מרתיע. בנוסף לכך טען, כי יש לשקול את העובדה שהנאשם היה עצור במשך כ-50 יום וכן כי זה כעשרה חודשים הוא במעצר בפיקוח אלקטרוני מבלי שהפר את תנאי השחרור.

15. בא-כוח הנאשם לא הפנה לפסיקה בעניין מדיניות הענישה הנהוגה, אך טען כי לא ניתן לקבוע את מתחם העונש בהסתמך על הפסיקה שאליה הפנתה המאשימה, מאחר שבכל אותם פסקי דין דובר בנסיבות שונות ובנאשמים שתסקירי שירות המבחן בעניינם לא היו חיוביים. בעניין זה אף הדגיש, כי יש לתת משקל לכך שהנאשם הודה מיד עם תפיסתו, הכיר באחריותו ונתן הסבר להחזקת הנשק שלפי טענתו, מצא.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

**חומרת העבירות,** הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם

16. הנאשם הורשע בעבירת החזקת נשק, בעבירת נשיאת נשק ובעבירת שיבוש מהלכי משפט. עבירות הנשק על סוגיהן ודרגותיהן הן עבירות חמורות הפוגעות בשלום הציבור ובביטחונו ומכאן הצורך בהחמרה בענישת עוברי עבירות אלו. כפי שנאמר אינספור פעמים, גם החזקת נשק תמימה עשויה להוביל למעשים חמורים ולתוצאות קשות. על חומרת העבירות חזרו בתי המשפט כל אימת שנדרשו לעסוק בעבירות נשק וכך למשל נאמר בעניין [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מדינת ישראל נ' סלימאן (19.1.2014) (כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה א (להלן – **עניין סלימאן**)):

‏‏"עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן... היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק".

17. כך, פעם אחר פעם חזר בית המשפט העליון והדגיש כי יש להחמיר בעונשם של עוברי עבירות נשק לסוגיהן. כדוגמה בלבד, ניתן להצביע על פסקי דין שניתנו בשבועיים-שלושה האחרונים. בשניים מהם התקבל ערעור המדינה ובהתאם לכך הוחמר עונשם של הנאשמים שהורשעו בעבירות נשק ובאחרים נדחו ערעוריהם של נאשמים בעניין חומרת עונשם, תוך הדגשת החומרה היתירה הגלומה בעבירות נשק ותוך הדגשת העובדה שעבירות הנשק הפכו ל"מכת מדינה".

ב[ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) אבו עראר נ' מדינת ישראל (15.12.2021) (להלן – עניין אבו עראר) נדונו נסיבות חמורות ושונות לחלוטין מנסיבותיו של הנאשם הנדון. עם זאת, הדברים שנאמרו שם בעניין עבירות הנשק ובעניין הצורך להחמיר בעונשם של עוברי עבירות אלו, יפים אף לענייננו.

**"... אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש** (ראו לאחרונה: [ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד,** פסקה 24 (29.6.2021); [ע"פ 5993/21](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **סאלח נ' מדינת ישראל,** פסקה 8 (29.11.2021); [ע"פ 8416/20](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל** (2.9.2021)). **מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021)... הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק"** (שם, כבוד השופט ד' מינץ, פסקה 25).

ב[ע"פ 2015/21](http://www.nevo.co.il/case/27491153) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (9.12.2021)‏‏ נדחה ערעור של נאשם בעניין העונש, אשר הושת עליו בעקבות הרשעתו על-פי הודאתו בעבירת החזקת נשק. דובר בשני אקדחים אשר נתפסו ברכבו. נקבע מתחם עונש בין 12 ל-30 חודשי מאסר ולאחר שנשקלו בין השאר, שיקולי שיקום והרשעותיו הקודמות בעבירות לא חמורות, הושתו עליו 16 חודשי מאסר. בדחותו את הערעור הדגיש בית המשפט (כבוד השופטים ע' פוגלמן, ד' מינץ וי' וילנר), כי **"ראינו ליתן משקל למדיניות הענישה המחמירה שקבע בית משפט זה ביחס לכל מי שעובר עבירות נשק כפועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק שלא כחוק, שיש לו פוטנציאל רב לסיכון חיי אדם"**.

ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) מדינת ישראל נ' בסילה (28.12.2021), התקבל ערעור המדינה בעניין עונשו של נאשם, אשר הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת החזקת נשק ואביזרי תחמושת. דובר בנשק דמוי רובה סער 16M- תקני, חמש מחסניות שהכילו תחמושת, תרסיס שמן לנשק וקופסאות תחמושת. בדומה לעניינו של הנאשם הנדון, גם המשיב באותו עניין טען כי מצא את הנשק וכי טעה בכך שלא דיווח על כך למשטרה. המשיב, אדם נורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות (למעט הרשעה בעבירת ציד), נשוי ואב לילדים העובד באופן מסודר ומפרנס את משפחתו. הוא הביע חרטה על מעשיו, צער על כך שלא דיווח למשטרה על מציאת הנשק ובדומה לעניינו של הנאשם הנדון, אף תסקיר שירות המבחן בעניינו היה חיובי ואף לגביו הומלץ להשית מאסר בעבודות שירות. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונש בין 6 ל-24 חודשי מאסר ובהתחשב בכך שהיה נתון במעצר במשך 80 יום ולאחר מכן היה במעצר בית, התבקשה חוות דעת של הממונה על עבודות שירות. בסופו של דבר הנאשם ביקש כי יושת עליו מאסר בפועל למשך 7 חודשים חלף 9 חודשי עבודות שירות. בהתאם לכך, נקבע כי עונשו יהיה 7 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר מותנה. ערעור המדינה התקבל, תוך קביעת בית המשפט העליון, כי מתחם העונש שנקבע וכך גם העונש שהושת על המשיב, מקלים יתר על המידנה (שם, כבוד השופט ד' מינץ, פסקה 8). בהתאם לכך ותוך הדגשה כי אין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין, עונשו של המשיב הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל (שם, פסקה 11).

בדומה, אף בעניין [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.2021) (להלן – **עניין פקיה**), התקבל ערעור המדינה, תוך החמרת עונשו של המשיב, אשר הורשע בעבירת נשק‏. המשיב הורשע על-פי הודאתו בעבירת נשיאת נשק ובעבירת ירי מנשק חם במקום מגורים. לא רק העבירות היו חמורות מאלו שעבר הנאשם הנדון, אלא אף דובר במי שבשונה מהנאשם הנדון, היו לחובתו הרשעות קודמות בעבירות חמורות. לנוכח מכלול הנסיבות, התקבל ערעור המדינה ובהתאם לכך עונש המאסר הוחמר מ-14 חודש ל-25 חודשי מאסר בפועל, תוך הדגשה כי אין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין עם הנאשם. אף בעניין זה חזר בית המשפט העליון והדגיש לאמור: **"יש להדגיש את החומרה היתירה שנודעה לביצוע עבירות נשק, על כל סוגיהן ומיניהן"** ((כבוד השופט י' אלרון, פסקה 12). כמו כן הודגש שוב, כי **"בית משפט זה הדגיש בפסיקתו פעם אחר פעם, כי עבירות הנשק הפכו לחזון נפרץ, המביא לעיתים מזומנות לפגיעה בחיי חפים מפשע. בהתאם לכך, בית משפט זה שב וקבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוען**" (שם, פסקה 13).

18. בהתחשב בכך שהנשק נתפס ללא תחמושת ומאחר שלא ברור הקשר בין הנאשם לבין הנשק, נראה כי בנסיבות העניין מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית-נמוכה וכך גם לגבי נסיבות העבירה של שיבוש מהלכי משפט.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

19. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת לאחרונה מעלה אפוא, כי ישנה מגמת החמרה מובהקת בענישה וכי בדרך כלל ולמעט מקרים חריגים העונש בשל עבירות נשק אינו בדרך של עבודות שירות. כך עולה גם מפסקי הדין הבאים, שכולם מהעת האחרונה:

[ע"פ 4978/19](http://www.nevo.co.il/case/25892549) **אבו מנסור נ' מדינת ישראל** (28.1.2020) – שני המערערים הורשעו על-פי הודאותיהם. המערער 1 הורשע בעבירת נשיאת נשק והובלתו ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה, ואילו הנאשם 2 הורשע בהחזקת נשק ונדון ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה. בערעור הופחת עונשם, כך שעונשו של המערער 1 הועמד על 12 חודשי מאסר ועונשו של המערער 2 הועמד על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) – המערער הורשע על-פי הודאתו בעבירת נשיאת נשק ונדון ל-24 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעורו נדחה, תוך ציון שלוש הרשעותיו הקודמות, בהן הרשעה בעבירות נשק שבעטיין נדון למאסר בפועל.

[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019) – המערער הורשע על-פי הודאתו בעבירת נשיאת נשק. דובר באקדח עם מחסנית וכדורים שהמערער רכש זמן קצר קודם לתפיסתו. נקבע מתחם עונש בין 12 ל-40 חודשי מאסר והוא נדון ל-16 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. הערעור נדחה.

**נסיבות העבירה**

20. בעת שקילת נסיבות העבירות, ניתן משקל לכך שאמנם הנאשם הורשע הן בעבירת אחזקת נשק הן בעבירת נשיאת נשק, אך נסיבותיה של עבירת נשיאת נשק היו בדרגת חומרה נמוכה. כאמור בהכרעת הדין, העובדה שהנאשם נשא את הנשק למרחק קצר בלבד אינה שוללת את הרשעתו בעבירה זו, אך היא נשקלת במסגרת נסיבות העבירה (ראו פסקה 10 בהכרעת הדין וכן את הפסיקה המובאת שם ובין השאר: [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.2020), כבוד השופט א' שטיין, פסקה 6).

נסיבות נוספות הקשורות בעבירה שנשקלו הן אלו: הנשק נתפס ללא תחמושת, כך שלכאורה, לא ניתן היה להשתמש בו; הנאשם החזיק בנשק במשך כחודש וחצי וכפי שעלה מדבריו בפני קצין המבחן, הוא הבין את הפסול במעשה ואת משמעותו; הנשק הוא רובה סער 16M-, אשר פוטנציאל הנזק הטמון בו עצום, אפילו לא מומש. לא אחת הודגש כי החומרה הנעוצה בהחזקת רובה סער, בשונה מאקדח, רבה יותר ובהתאם לכך אף רמת הענישה בשל עבירות נשק הקשורות ברובה סער מחמירה יותר (ראו למשל: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (16.8.2018), אשר דן בערעורים בעניין עונשיהם של אחד-עשר נאשמים שהורשעו בעבירות נשק, תוך אבחנה בענישה אשר נגזרה בין השאר, מסוג הנשק).

**קביעת מתחם העונש ההולם**

21. בהתאם לעיקרון ההלימה, תוך שקילת מידת הפגיעה בערכים המוגנים ורמת הענישה הנהוגה, וכן תוך מתן משקל לנסיבות שבהן העבירה נעברה, כפי שכל אלו פורטו לעיל, מתחם העונש ההולם בנסיבות הנדונות הוא בין שניים-עשר לשלושים חודשי מאסר בפועל.

**גזירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש**

**נסיבותיו של הנאשם שאינן קשורות בעבירה**

22. במסגרת זו נשקלו השיקולים הבאים: **ראשית,** הנאשם הוא בחור צעיר, נעדר הרשעות קודמות, אשר עד מעצרו אורח חייו היה נורמטיבי ואשר עבד לפרנסתו. בנסיבות אלו נראה כי השתת עונש מאסר ממושך עשוי להשליך לרעה על עתידו ועל סיכוייו לשוב אל מעגל החיים הנורמטיבי. **שנית,** ניתן משקל לנסיבות חייו ובעיקר ליתמותו בגיל צעיר (מגיל 5) ולנסיבות מותו של אביו. **שלישית,** הנאשם הודה, הכיר באחריותו, הביע צער על מעורבותו בעבירה, התחייב לא יעבור עבירות נוספות בעתיד ואף הביע נכונות, גם אם מסויגת, להשתלב בתהליך טיפולי שיקומי. **רביעית,** ניתן משקל לכך שהנאשם היה נתון בעצר תקופה ממושכת (כ-50 יום) וכן לכך שזה כעשרה חודשים וחצי הוא נתון במעצר בית באיזוק אלקטרוני.

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

23. איזון כל השיקולים שעליהם עמדנו, לרבות שקילת עמדת המאשימה ושקילת טענותיו של בא-כוח הנאשם, מוביל לכך שיש להעמיד את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם.

לנוכח חומרת עבירות הנשק, אף ניתן משקל לצורך בהרתעה אישית של הנאשם (על-פי [סעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) בחוק) ובעיקר לצורך בהרתעת הרבים (על-פי [סעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) בחוק). כפי שנקבע לעניין זה וכמובא לעיל, **"**סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק" **(עניין** סלימאן**, פסקה א). על כך חזר בית המשפט העליון בימים אלו ממש, כמובא לעיל: "בית משפט זה שב וקבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוען" (עניין** פקיה**, פסקה 13).**

על הנאשם יושת גם מאסר מותנה אשר ישמש גורם מרתיע מפני הישנות עבירות דומות. עם זאת, משלא נגרם נזק מהעבירות ולנוכח עונש המאסר, לא ראיתי לנכון לחייב את הנאשם בתשלום קנס.

**גזר הדין – סיכום**

24. לנוכח כל השיקולים שנדונו, על הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך שניים-עשר חודש, בניכוי ימי מעצרו מיום 2.1.2021 עד יום 17.2.2021. במקרה של סתירה בין מועדים אלו לבין רישומי שב"ס, יש לפעול על-פי רישומי שב"ס.

ב. מאסר מותנה למשך ארבעה חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת נשק מסוג פשע או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ג. מאסר מותנה למשך חודשיים. הנאשם יישא עונש זה אם תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר יעבור עבירת נשק מסוג עוון או ניסיון לעבור עבירה כאמור או עבירת שיבוש מהלכי משפט.

25. לשם נשיאה בעונש המאסר, הנאשם יתייצב בבית המעצר ניצן, ביום **1.2.2022** עד השעה 10:00, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מגזר-הדין.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336; פקס' 08-9193314; דוא"ל: [MaasarN@ips.gov.il](mailto:MaasarN@ips.gov.il). כמו כן, עליו להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס בעניין הציוד שניתן להביא בעת ההתייצבות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך ארבעים וחמישה יום.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313ניתן היום, י"א בשבט התשפ"ב, 13 בינואר 2022, במעמד הנאשם ובאי-כוח הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום. |
| תמר בר-אשר, שופטת |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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